نهج البلاغة فی المیزان بین الفاخوری و ضیف و الرد علی الشبهات

پدیدآورده (ها) : سیاحی،صادق؛پوریان پور،سمیر
ادبیات و زبانها :: اللغة و الادب العربی :: شتاء 1391 - العدد 4
من 1 إلی 30
آدرس ثابت : http://www.noormags.ir/view/fa/articlepage/983728

دانلود شده توسط : علاء شبستری
تاریخ دانلود : 18/09/1436

مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) جهت ارائهٔ مجلات عرضه شده در پایگاه،مجوز لازم را از صاحبان مجلات، دریافت نموده است، بر این اساس همه حقوق مادی برآمده از ورود اطلاعات مقالات، مجلات و تألیفات موجود در پایگاه، متعلق به "مرکز نور" می باشد. بنابر این، هرگونه نشر و عرضه مقالات در قالب نوشتار و تصویر به صورت کاغذی و مانند آن، یا به صورت دیجیتالی که حاصل و بر گرفته از این پایگاه باشد، نیازمند کسب مجوز لازم، از صاحبان مجلات و مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) می باشد و تخلف از آن موجب پیگرد قانونی است. به منظور کسب اطلاعات بیشتر به صفحه قوانین و مقررات استفاده از پایگاه مجلات تخصصی نور مراجعه فرمائید.

پایگاه مجلات تخصصی نور

www.noormags.ir

مجلة اللغة والادب العربی جامعة شهید چمران اهواز العدد: ۴ شتاء ۱۴۳۴

نهج البلاغة فی المیزان بین الفاخوری و ضیف و الرد علی الشبهات

الدکتور صادق سیاحی[۱] و سمیر پوریان پور[۲]

الملخص:

قد جمَع الشریف الرضی بعض کلِم الإمام علی بن أبی طالب علیه السلام فی کتاب سمّاه نهج البلاغة و اتّهمه البعض بصُنعه و جعلِه، منهم أصحاب تواریخ الأدب، و کذلک شکّوا هل هو الواضع أو أخوه المرتضی ؟، فالکتاب عندهم لا أصل له و لا مصدر قدیم یعتمد علیه، و قد أوردوا شبهات و لا یرونه مِن کلام الإمام علیه السلام بینما قد ذکر المعاصرون للرضی و مَن بعدهم من العلماء و المؤرخین بأنّ الکتاب مِن جمع الرضی و کلّ کلم الإمام علیه السلام قد ذُکر فی مصادر کثیرة قدیمة قبل الرضی بمائتی عام أو أکثر مِن طرق الروائیة لأبناء العامة و الشیعة، و المنابع فی غایة الإستناد و هناک من اهتمّ بجمع کلمات الإمام علیه السلام قبل الرضی. قد سیعتُ فی هذا المقال أن أدرس آراء المخالفین و الدافع الذی أدّی بهم إلی ذلک العناد رغم التواتر الروائی الموجود حول أسناد نهج البلاغة، و أن أقارن بین آراء حنا الفاخوری صاحب (الجامع فی تاریخ الأدب العربی) و شوقی ضیف صاحب (تاریخ الأدب العربی) و أن أدخلَ فی ضمن البحث إلی دلائل رفضهم لنهج البلاغة کلّه أو بعضه و أن أجیب علی هذه الشبهات مِن طرق علمیة و روائیة خارجة عن النزعات القومیة و العصبیات المذهبیة و فی کلّ ذلک إتّکلتُ علی الله علی أن یهدینی إلی فهم الصواب.

۱- استاذ مساعد فی جامعة شهید چمران اهواز

۲- طالب الماجستیرفی الفرع اللغه العربیة

www.noormags.ir

الكلمات الدليلة: نهج البلاغة – شوقی ضيف – حنا الفاخوری – شريف الرضی

التمهيد :

العصبية و الإعتدال ظاهرتان نفسيتان تؤثران على جميع آراء المرء، سواء العلمية منها أو الغير علمية، أو الدينية منها أو الغير دينية و غير ذلک. أما العصبية الدينية هی الغالبة على أكثر ظواهر الإنسانية و الأسوأ ثم الأسوأ الفاعلية على العلوم بحيث نجد عالما يصدر آراءه تحت ظل هذه الحالة بغض النظر على الحق و من دون إنصاف، فمن ثمة بما أنه صادر من شخصية علمية فراح يضل به جمهور كثير فتارة نری العالم المسيحی ينكر فضائل الإسلام أو يفتی بحرق كتابه، و تارة نری العالم السنی يطعن فی ذخائر الشيعة من كنوز أدبية أو غيرها، و ماذلک إلا للتخلص من القلق و مشاعر الإثم المرتبطة بنقائص يدركها فی شخصيته أو سلوكه أو دينه أو علمه فيلجأ إلی إسقاط هذه النقائص علی الآخرين.

فمن تلک، العنصرية العدوانية التی نجدها عند بعض المتأخرين أو المحدثين أو المستشرقين حيث شككوا فی بعض معالم الأدب العربی، الجاهلی منها أو الإسلامی، و من أهمها كتاب (نهج البلاغة) الذی جمع فيه الشريف الرضی بعض خطب أميرالمؤمنين علی عليه السلام، و هو كنز حافل من بلاغة الأدب العربی فی العصر الإسلامی الذی يكون بمثابة قنديل كلما أخذت منه يفيض فيفيض.

لهذا من واجباتنا الأساسية المحافظة على تراثنا الغنی و الإهتمام به، و لو كنا حافظين عليه حقا لما سنحت الفرصة لهؤلاء المستشرقين أو المتأثرين من الغرب للتلاعب و التشكيک فی حقائقنا.

إن أول المتأخرين الذين شككوا فی التراث العربی هو المستشرق (مرغليوث)[1] D.S.margoliouth و ذلک فی سنة ۱۹۲۵ م و لم يدر حولاً كاملاً إلا و اقتدی به (طه

۱ – الفاخوری، حنا، الجامع فی تاريخ الدب العربی، أدب القديم، ص ۱۰۱

www.noormags.ir

حسین) الذی درس فی الغرب و تأثر بالمنهج الدیکارتی و هو طریق الشک إلی الیقین، کما یبین فی مقدمة کتابه (الشعر الجاهلی) الصادر سنة ۱۹۲۶ م قائلا: { **فلست أرید أن أقول البحث و أنما أرید أن أقول الشک، أرید ألا نقبل شیئا مما قال القدماء فی الأدب و تاریخه إلا بعد بحث و تثبت إن لم ینتهیان إلی الرجحان** } فأدت شکوکه إلی أن ألحده مصطفی صادق الرافعی و قال عنه الدکتور صلاح الدین المنجد: { إنه عجیب فی کل شیء لأنه کان یکره الإعتدال و کان عجیبا فی عماه الذی أعطاه الذکاء المتوقد فی خصامه العنیف مع جمیع ذوی الشأن من أدباء مصر }، ثم حذی حذوه تلمیذه الدکتور شوقی ضیف فی المنهج الدیکارتی و جعل الشک أساسا لبعض دراساته و جری مجری النقاد الفرنسیین من مثل سانت بوف.

عندما تمت دراستی فی البکالوریوس من فرع الأدب العربی و أقبلت علی الماجستیر، حصلت علی کتاب للدکتور شوقی ضیف و هو (الفن و مذاهبه فی النثر العربی) حیث ینکر فیه صحة نهج البلاغة فآلمنی رأیه ألما شدیدا، بعد ذلک أخذت کتابه الآخر و هو (تاریخ الأدب العربی) و إذا به یکرر ما قاله هناک بعیدا عن الإنصاف و الحیادة حیث یری الدکتور شوقی ضیف أن نهج البلاغة منحول فیه و هو من عمل (الشریف الرضی) و صنعه و لا یصلح الإعتماد علی هذا الکتاب و إن کثیرا من أرباب الهوی فصحاء الشیعة أضافوا خطبا و أقوالا إلی علی بن أبی طالب علیه السلام. فصرت من ذی و ذا، أبحث عن جمیع آراء التواریخ، و إذا بی وجدت أن الدکتور شوقی ضیف لم یکن هو وحده من المتأخرین الذین شککوا فی صحة نهج البلاغة، بل هناک عدد من ذوی الشأن صاروا علی ما قاله، فمنهم: عباس محمود العقاد، أحمد أمین، جرجی زیدان، أحمد حسن الزیات و حنا الفاخوری. و لکنی رأیت أن نظریة الدکتور شوقی ضیف فی غایة العصبیة بینما رأی الفاخوری فی الإعتدال و بعید من العناد الجاهلی.

فلهذا التخالف فی الآراء، أجمعت أمری علی أن أدرس آرائهم و منهم (ضیف) و (الفاخوری) بمستندات تاریخیة ثم أصل إلی نتائج عادلة خارجة عن الطائفیة و أرد

www.noormags.ir

شبهاتهم و فی ذلک کلهأتوکل علی الله لأکون مأجورا و « مَن یَّتَوکل عَلَی اللهِ فهوَ حسبهُ إنَ اللهَ بالِغُ أمرهِ قد جَعلَ اللهُ لِکُلِ شیئٍ قَدراً ».[۱]

حیاة أحمد شوقی

أحمد شوقی عبدالسلام ضیف، المعروف بشوقی ضیف، أدیب و عالم لغوی و الرئیس السابق لمجمع اللغة العربیة المصری، قد ولد فی ۱۳ ینایر سنة ۱۹۱۰ م فی قریة (أولاد حمام) فی محافظة (دمیاط) شمالی مصر. فقد کان علامة فی الثقافة العربیة و ألف ۵۰ مؤلفا من أهمها سلسلة (تاریخ الأدب العربی) التی استغرقت منه ثلاثین عاما شملت مراحل الأدب العربی من شعر و نثر و أدباء منذ الجاهلیة حتی عصرنا الحدیث. کان الدکتور شوقی ضیف عضوا فی مجمع اللغة العربیة فی سوریا و عضو شرف فی مجمع الأردن و المجمع العراقی و نال جائزات و منح دروعا من عدة جامعات إلی أن توفی سنة ۲۰۰۵ م فی ۱۴ مارس عن عمر یناهز ۹۵ عاما.

من هو الفاخوری ؟

الفاخوری هو الأب حنا الفاخوری أدیب مسیحی، لغوی عربی و مؤرخ لبنانی قد ولد سنة ۱۹۱۶ م فی (زحلة) إحدی مدن اللبنانیة فی محافظة (البقاع) و بعد ما أنهی الدراسة الفلسفیة فی القدس‌سنة ۱۹۳۶ م إنضم إلی جمعیة المرسلین البولسیین و انتقل إلی حریصا و منذ تلک الفترة بدأ نشاطه الثقافی فکتب أکثر من ۱۰۰ کتاب فی اللغة و الأصول و الإنشاء و الأدب و الفلسفة و الدین. عرف من اللغات الکثیر إضافة إلی لغة الأم لاسیما الفارسیة و الروسیة و ترجم بنفسه بعض کتبه إلی الفارسیة و یحمل أوسمة مختلفة من لبنان و إیران و برازیل.

۱- سورة الطلاق آیة۳

www.noormags.ir

النظریات حول نهج البلاغة:

لم یکن الدکتور شوقی ضیف أو حنا الفاخوری أول من شکا فی نهج البلاغة، أو کما زعم البعض و منهم ضیف أن صاحب کتاب (وفیات الأعیان) و هو (ابن خلکان) أول من طرق هذا الموضوع بل إن هذا التشکیک کان موجودا قبل ابن خلکان المتوفی سنة ۶۸۱ هـ ق حیث یقول فی کتابه(وفیات الأعیان) فی ترجمة (الشریف المرتضی) أخ الشریف الرضی:

{ قد اختلف الناس فی کتاب نهج البلاغة المجموع من کلام الإمام علی بن أبی طالب رضی الله عنه هل هو جمعه أو جمع أخیه الرضی، و قد قیل إنه لیس من کلام علی و إنما الذی جمعه و نسبه إلیه هو الذی وضعه }.[۱]

فبغض النظر عن شکوکه، نراه یقول: { قد اختلف الناس فی کتاب نهج البلاغة }[۲] حیث یبین لنا أن هذا الشک کان موجودا قبله و هذا رد علی الذین زعموا أنه أول من طرحه و إنما نستطیع أن نقول: هو أول من کتبه و دونه. و أیضا (ابن أبی الحدید المعتزلی) شارح نهج البلاغه المتوفی سنة ۶۵۵ هـ ق یقول مستنکرا فی شرحه:

{کثیر من أرباب الهوی یقولون: إن کثیرا من نهج البلاغة کلام محدث صنعه قوم من فصحاء الشیعة و ربما عزوا بعضه إلی الرضی أبی الحسن أو غیره }[۳].

فبما أن ابن خلکان و ابن أبی الحدید کانا معاصرین و هما یصرحان بوجود هذه الشبهات،نستنتج کما قلنا آنفا أن هذه الشکوک قدیمة من قبل المغرضین و المنحرفین و لیست کما زعم شوقی ضیف.

۱- ابن خلکان ،۶۸۱ هـ وفیات الأعیان

۲ - نفس المصدر

۳ - المعتزلی، ابن أبی الحدید، شرح نهج البلاغة، ج ۱، ص ۱۴

www.noormags.ir

بعد ذلک یأتی الدور إلی (الیافعی) المتوفی سنة ۷۸۶ هـ ق کما فی (ریاض العلماء) نقلا عن کتابه(مرآة الجنان)، حیث یکرر ما قاله ابن خلکان و یقول فی ترجمة السید المرتضی:

{ و قد اختلف الناس فی کتاب نهج البلاغة المجموع من کلام علی بن أبی طالب هل هو جمعه أو أخوه الرضی؟ و قیل: أنه لیس من کلام علی بن أبی طالب و إنما أحدهما هو الذی وضعه و نسبه إلیه }[1]. و کذلک یذکر هذا، القاضی نورالله الشهید فی کتابه (مجالس المؤمنین) عند ترجمة شریف المرتضی. أما الفرق بینهما؛ أنّ القائل بالوضع علی عبارة الیافعی، فالواضع هو المرتضی أو أخوه الرضی، و أما علی ما فی الوفیات فیمکن أن یکون الواضعُ غیرهما.[2]

هذا و (الذهبی) صاحب (میزان الإعتدال) المتوفی سنة ۷۴۸ هـ ق أیضا یشکک فی نهج البلاغة و یؤکد أن الشریف المرتضی هو الذی وضعه[3]، و یکرر هذا فی کتابه الآخر (تذکرة الحفاظ ج ۳) و کذلک فی (سیر أعلام النبلاء ج ۳۴).

ثم یأتی (ابن حجر العسقلانی) المتوفی سنة ۸۲۵ هـ ق و یقول فی کتابه (لسان المیزان):

{ من طالع نهج البلاغة جزم بأنه مکذوب علی أمیرالمؤمنین علی رضی الله عنه، ففیه السب الصراح و الحط علی السیدین أبی بکر و عمر رضی الله عنهما، و فیه من التناقض و الأشیاء الرکیکة و العبارات التی من له معرفة بنفس القرشیین الصحابة و بنفس غیرهم ممن بعدهم من المتأخرین جزم بأن الکتاب أکثره باطل }[4].

1 – الیافعی، مرآة الجنان، ج ۳، ص ۵۵ – الأفندی الإصفهانی، میرزا عبدا..، ریاض العلماء، ج ۴، ص ۵۵ و ۵۶

2 – حسن زاده آملی، حسن: الفوائد المهمه حول اسناد نهج البلاغة، مجلة میراث جاویدان، رقم ۱ و ۲، ص ۱۶۳

3 – الذهبی، الحافظ شمس الدین محمد بن احمد، میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۱۲۴

4 – العسقلانی، ابن حجر، لسان المیزان، ج ۴، ص ۲۵۶

www.noormags.ir

أیضا لا یخفی أن صاحب (شذرات الذهب) و هو (ابن العماد) کذلک یشکک فی صحة نهج البلاغة و یتهمه[۱] و کذلک (الزرکلی) یکرر ما قالوه من تهم و شکوک[۲].

و{ کأنهم لم یسمعوا کلام الله حیث یقول }[۳]: « وَ مِنَ الذینَ هادُوا سَمّاعونَ لِلکَذِبِ سَمّاعونَ لِقَومٍ آخرینَ »[۴] { بلی والله سمعوها و وعوها و لکنهم }[۵] عمیت العصبیة قلوبهم کما یصرح بذلک إبن أبی الحدید المعتزلی و سنصل إلی ذلک إن شاء الله تعالی.

أما من المستشرقین، (لیونارد نیکلسون) فی کتابه (تاریخ الأدب العربی) عند ما یذکر خلافة أمیر المؤمنین علی علیه السلام یقول:

He excelled in poetry and in eloquence. his verses and sayings are famous throughout the mohammadan east. though few of them can be considered authentic.

الترجمة :

(کان علی علیه السلام ماهرا فی الشعر و کان فصیحا بلیغا و أن شعره و کلامه معروف بین المسلمین لکن قلیلا من ذلک أصیل «و أکثره منحول»[۶].)

أیضا و هذا (کارل بروکلمان) المستشرق الالمانی یعبر عن أدب الإمام علیه السلام (بأدب علوی منحول)[۷].

و کذلک نجد المستشرق الفرنسی (الموسیو دیمومبین) Demombynes علی هذه العقیدة السخیفة.[۸]

---

1 – ابن العماد، شذرات الذهب، ج ۴، ص ۲۵۶

2 – الزِّرکلی الدمشقی، خیر الدین، الأعلام

3 – هذه العبارة من الخطبة الشقشقیة لأمیرالمؤمنین علیه السلام

4 – المائدة، ۴۱

5 – هذه العبارة من الخطبة الشقشقیة لأمیرالمؤمنین علیه السلام

6 – **R. A. Nicholson – Literary History Of The Arabs – chapter 5 – p 191**

7 – کارل بروکلمان، تاریخ الادب العربی، ج ۱، ص ۲۴۵ و ج ۲، ص ۳۸۱

8 – زکی المبارک، النثر الفنی فی القرن الرابع، ج۱، ص ۶۹

www.noormags.ir

فالدكتور شوقی ضيف و مَن بَعده و منهم حنا الفاخوری، إقتدوا بهؤلاء خبط عشواء و قد أغفلوا البحوث و الداراسات حول أسانيد نهج البلاغة و أن الباحثين أثبتوا أنه فی نهاية الإتقان و الإستناد. من هنا نستطيع أن نقسم الشبهات الواردة على قسمين:

الأولی منهما: هل نهج البلاغة من الشريف الرضی أو المرتضی ؟

و الثانية: قضية الوضع و الإنتحال فی نهج البلاغة.

الشبهة الأولی: هل نهج البلاغة من الشريف الرضی أو المرتضی؟

فنقول فی جواب الشبهة الأولی: أن كون نهج البلاغة مِن جمع الرضی أوضح من الشمس، ألا ترى أن الشريف الرضی يقول فی خطبة الكتاب و فی ترجمة بعض كلمات نهج البلاغة (قال الرضی كذا و كذا...) و هذا صاحب (رياض العلماء) عندما يذكر شبهة اليافعی يجيب عنه و يقول:

{ و أمّا ما فی كلام اليافعی من التأمل: أولا فی كون نهج البلاغة لأی الأخوين السيدين ثم احتمال كونه من اختراعات أحدهما، فهو من سخيف القول، فإن تلاميذ السيد الرضی بل فضلاء الشيعة الإمامية و لاسيما العلماء فی إجازاتهم حتی عظماء العامة أيضا خلفاً عن سلف، انتسبوا جمع هذا الكتاب إلی السيد الرضی، و هی متواترة من زماننا هذا- و هو عام ثمانية و مائة ألف- إلی زمن السيد الرضی فضلا عن زمان اليافعی من غير شكٍ و لا ارتياب، و أهل البيت أدری بما فيه }[1]، و كذلک النجاشی المعاصر للرّضی، يصرّح فی (رجاله) بأنّ مؤلف الكتاب هو السيد الرضی[2]، و النجاشی هو الذی غسّل سيد المرتضی مع الفقيهين: محمد بن الحسن الجعفری و سلار الديلميی[3]، و يقول عنه العلامة السند السيد بحرالعلوم: { هو أحد مشايخ الثّقات العدول الاثبات، مِن أعظم أركان الجرح و التعديل و

1 – الاصفهانی بالافندی، ميرزا عبدالله، رياض العلماء و حياض الفضلاء، ج ۴، ص ۵۵-۵۶

2 – النجاشی، الرجال، ص ۱۹۲- ۲۸۳

3 – الأفندی الإصفهانی، ميرزا عبدا..، تعليقة أمل الآمل، ص ۹۰

www.noormags.ir

أعلم علماء هذا السبیل }[1]، و کذلک یقول عنه العلامة السبحانی: { نقّادُ هذا الفن، و من أجلائه و أعیانه، و مَن حاز السبق فی میدانه... و کان متحرزاً فی الرّوایة عن الضعفاء و المتهمین، ذا مکانة عند شیوخ عصره}[2].

فعلی هذه الشهادات بحق النجاشی لا یجوز أن یکون قد أخطأ فی اختیاره الرضیَّ مؤلفاً لنهج البلاغة، فضلاً علی کونه معاصراً للأخوین.

أیضا الرضی نفسه یصرح بأنه هو الذی سمّاه باسم نهج البلاغة[3]، و یکرر ذلک فی کتابه الآخر و هو (مجازات الآثار النبویة)[4] الذی اختصره (الشیخ الزاهد ابراهیم الکفعمی) و سمّاه (إختصار المجازات النبویة). هذا و أننا لم نجد فی تآلیف المرتضی رغم کثرتها إشارة منه إلی أنّه جمع نهج البلاغة و لم نری أحداً من المحدّثین أو الرجّالة ذکروا له هذا التالیف بل أجمعوا قاطبة علی أن نهج البلاغة من جمع الرضی، فمن أراد التفصیل فلیراجع المصادر من أصحاب الرجال فلهم السعی الشافی فی هذا الباب.

فهذا أمر بسیط لا شکّ فیه بأن الشریف الرضی هو الجامع لکلام الإمام علیه السلام لا أخوه المرتضی. فالشریف الرضی: السید الأجل أبوالحسن محمد بن الحسین بن موسی بن محمد بن موسی بن ابراهیم بن الإمام موسی الکاظم علیه السلام[5]، هو أخ الشریف المرتضی، مولده سنة تسع و خمسین و ثلاثمائة، و کان أبوه النقیب أبو أحمد جلیل القدر، عظیم المنزلة فی دولة بنی العباس و دولة بنی بویه و لقب بالطاهر ذی المناقب و خاطبه بهاءالدولة أبو نصر بن بویه: (بالطاهر الأوحد). أما أمه فاطمة بنت الحسین بن الحسن الناصر الأصم صاحب الدیلم بن علی بن الحسن بن علی بن عمر بن علی بن أبی طالب علیه السلام. من المتواتر أن الشیخ المفید أبو عبدالله محمد بن النعمان، شیخ الإمامیة و هو

1 – السبحانی، جعفر، موسوعة طبقات الفقهاء، ج ۵، ص ۳۹۶

2 – نفس المصدر

3 – الشریف الرضی، حقائق التنزیل، ص ۱۶۷

4 – الشریف الرضی، مجازات الآثار النبویة، ص ۲۲ – ۴۱

5 – الشیخ عباس القمی، الکنی و الالقاب، ج ۲، ص ۲۶۶

www.noormags.ir

الذی یخاطبه الإمام الحجة عجل الله فرجه فی إحدی توقیعاته الشریفة: (للأخ الأعز السدید الشیخ المفید) رأی فی منامه کأن فاطمة بنت رسول الله صلی الله علیه و آله دخلت علیه و هو فی مسجده بالکرخ و معها ولداها: الحسن و الحسین علیهما السلام، صغیرین، فسلمتهما إلیه و قالت له: علِمهما الفقه، فانتبه متعجبا من ذلک، فلما تعالی النهار فی صبیحة تلک اللیلة التی رأی فیها الرؤیا دخلت إلی المسجد فاطمة بنت الناصر و حولها جواریها و بین یدیها ابناها: محمد الرضی و علی المرتضی صغیرین، فقام إلیها و سلم علیها، فقالت له: أیها الشیخ، هذان ولدای قد أحضرتهما لتعلمهما الفقه، فبکی الشیخ المفید و قص علیها المنام و تولی تعلیمهما الفقه، فأنعم الله علیهما و فتح لهما من أبواب العلوم و الفضائل ما اشتهر عنهما فی آفاق الدنیا، فکان الرضیّ عالما فقیها ورعا تقیا جلیلا، فاضلا أدیبا، شاعرا مفلقا، فصیح النظم، ضخم الألفاظ، قادرا علی القریض، متصرفا فی فنونه، و کان عفیفا، شریف النفس، عالی الهمة، حافظا للقرآن، ملتزما بالدین و قوانینه، و لم یقبل من أحد صلة و لا جائزة، حتی إنه ردّ صِلات أبیه، فلما کمل بدره و بلغ سبعا و أربعین من عمره اختار الله له دارَ بقائه و ذلک فی بکرة یوم الأحد لستٍ خلون من المحرم سنة ستٍ و أربعمائة (۴۰۶ هـ)[1].

هذا هو الشریف الرضی جامع کتاب نهج البلاغة و سوف ندرس الدافع الذی أقبل به علی تألیف ذلک و أما قبل الخوض فی البحث لابدّ أن أسأل الذین قالوا هو مِن جمع المرتضی، ما الفرق إن کان نهج البلاغة مِن جمع المرتضی دون الرضی ؟ أحینئذٍ یکون نقصاً علی الکتاب أو زیادة ؟ و ما هو الدافع أن یغیروا المؤلف من شخص إلی آخر ؟ سلّمنا أنّه مِن جمع المرتضی، فما الفائدة من ذلک ؟ فکلهما عالمان فقیهان مِن نسبٍ واحد و أمٍ

1 – الشیخ عباس القمی، الکنی و الألقاب، ج ۲ – مقدمة شرح نهج البلاغة، ابن أبی الحدید المعتزلی، ج ۱– أخبار المحمدین من الشعراء– سید محمدباقر الخوانساری، روضات الجنات– خطیب البغدادی، تاریخ بغداد، ج ۲ – یوسف الظاهری الحنفی، النجوم الزاهرة، ج ۴ – الصفدی، الوافی بالوفیات، ج ۲ – سیدحسین صدر، تأسیس الشیعة الکرام لفنون الإسلام

www.noormags.ir

واحدة، بل ربما نستطیع أن نقول بأن المرتضی زاد فقاهـةً علـی أخیـه، فالقاصـد کـالنفس الواحدة و المقصود واحدٌ و هو کلمات الإمام علی بن أبی طالب علیه السلام.

الشبهة الثانیة: الوضع و الإنتحال فی نهج البلاغة

فأما الشبهة الثانیة: هی قضیة الوضع و الإنتحال التی کانت من قـدیم الزمـان مـن قِبـل المغرضین ثم کتبها ابن خلکان، فهم یزعمون أنّ نهج البلاغة لیس من کلام الإمام علی علیه السلام و إنما صنعه و جعله بعضٌ من الشیعة و نسبوه إلیه، و هو کلام منحولٌ موضوعٌ لیس للإمام، و سنصل إلی مزعوماتهمو أدلتهم إن شاء الله تعالی، و الحقّ أن (ابن تیمیـة) أوصـل هذه الإدعاءات إلی ذروتِها، و قلده شوقی ضیف فی کتابَیه (تاریخ الأدب العربی و الفـن و مذاهبه فی النثر العربی) حیث یؤکد و یستدل و یصرُّ علیها و کأنما « یَسمَع آیاتِ الله تُتلـی علیه ثم یُصِرُّ مستکبرا »[1].

أما ابن تیمیة و هو (إمام الطائفیة) بحقٍّ فإنه یصرّح فی کبته بلفظ (الرافضی) بـدلا عـن الشیعی و (الرافضة) بدلا عن الشیعة « وَ یُشهِدُ اللهَ علَی ما فی قلبِه و هو أَلَدُّ الخِـصامِ »[2]، فکیف به یری کتابا لإمام الرافضة و یتنحی عنه جانبا ؟ هذا و نراه حینما یذکر الإنتحـال و الوضع فی نهج البلاغة یأتی بأدلة یسخر بها خصامه حتی یحسبهم غیر عقلاء، کأن لم یقـرأ « لا یَسخَر قومٌ مِن قومٍ عسَی أن یکونوا خیراً منهم »[3]، فمن أقواله عند ما یـذکر (الخطبـة الشقشقیة):{قال الرافضی...: (لقد تقمصها ابن أبی قحافة و هو یعلم أن محلـی منهـا محـل القطب من الرحی) فنقول: أولا أین إسناد هذا النقل بحیث ینقله ثقة عن ثقة متـصلا إلیـه و هذا لا یوجد قط و أنما یوجد مثل هذا فی کتاب نهج البلاغة و أمثاله و أهل العلم یعلمـون أن أکثر خطب هذا الکتاب مفتراة علی علیّ و لهذا لا یوجد غالبها فـی کتـاب متقـدم و لا

1 – الجاثیة، ۸

2 – البقرة ۲۰۴

3 – الحجرات ۱۱

www.noormags.ir

إسناد معروف، فهذا الذی نقلها من أین نقلها ؟ و لکن هذه الخطب بمنزلة مَن یدعی أنه علوی أو عباسی و لا نعلم أحدا من سلفه ادعی ذلک قط و لا ادعی ذلک له فعلم کذا به فإن النسب یکون معروفاً مِن أصله حتی یتصل بفرعه و کذلک المنقولات لابد أن تکون ثابة معروفة عمن قال عنه حتی تتصل بنا... و فی هذه الخطب أمور کثیرة قد علمنا یقینا مِن علیّ ما یناقضها }[1]، و فی مقام آخر، یکذب الخطب و یصرّح معاندا و مغرضا بأن النبی صلی الله علیه و آله و الإمام علی علیه السلام کلاهما مخلوقان فلا فرق بینهما و بین باقی المخلوقین ! و الموجود فی کلام الإمام علیه السلام تجده فی کلام غیره من الخلق ! و الشریف الرضی جاعلٌ وضّاع ! فإلیک النص:

{ فأکثر الخطب التی ینقلها صاحب نهج البلاغة کذبٌ علی علیّ و علیّ رضی الله عنه أجل و أعلی قدرا مِن أن یتکلم بذلک الکلام و لکن هؤلاء وضعوا أکاذیب و ظنوا أنها مدحٌ فلا هی صدقٌ و لا هی مدحٌ و مَن قال إن کلام علی و غیره من البشر فوق کلام المخلوق فقد أخطأ، و کلام النبی صلی الله علیه و سلم فوق کلامه و کلاهما مخلوق... و أیضا فالمعانی الصحیحة التی توجد فی کلام علیٍ موجودة فی کلام غیره لکن صاحب نهج البلاغة و أمثاله أخذوا کثیرا من کلام الناس فجعلوه من کلام علیٍ و منه ما یحکی عن علیٍ أنه تکلم به و منه ما هو کلام حق یلیق به أن یتکلم به و لکن هو فی نفس الأمر من کلام غیره و لهذا یوجد فی کلام البیان و التبیین للجاحظ و غیره من الکتب کلام منقول عن غیر علیٍ و صاحب نهج البلاغة یجعله عن علیٍ و هذه الخطب المنقولة فی کتاب نهج البلاغة لو کانت کلها عن علیٍ و من کلامه لکانت موجودة قبل هذا المصنَف، منقولة عن علیٍ بالأسانید و بغیرها فإذا عرف من له خبرة بالمنقولات أن کثیرا منها بل أکثرها لا یعرف قبل هذا، علم أن هذا کذب و إلا فالیبین الناقل لها فی أی کتاب ذکر ذلک و من الذی نقله عن علیٍ و ما أسناده و إلا فالدعوی المجردة لا یعجز عنها أحد و من کان له خبرة بمعرفة طریقة أهل الحدیث و معرفة الآثار و المنقول بالأسانید و تبیین صدقها من کذبها، علم أن

1 – الحرانی الدمشقی، ابن تیمیة، منهاج السنة النبویة فی نقض کلام الشیعة و القدریة، ج ۷، ص ۸۶

www.noormags.ir

هؤلاء الذین ینقلون مثل هذا عن علیٍ من أبعد الناس عن المنقولات و التمییز بین صدقها و کذبها }[1]، فیاتری کیف بک و بهذه الإهانات البعیدة من الأخلاق الإسلامی حیث یحسب الشریف الرضی و باقی الشیعة { من أبعد الناس عن المنقولات و التمییز بین صدقها و کذبها } ؟ و لا فرقَ بین کلام رسول الله صلی الله علیه و آله و کلام الإمام علی علیه السلام مع باقی الناس ؟ فکلاهما مخلوقان !، أقول فأین هذه الآیة: « و ما یَنطقُ عنِ الهوی إن هو إلا وحیٌ یوحی »[2] ؟ فهل یوحی إلی باقی الناس کما أوحی الله تعالی علی رسوله صلی الله علیه و آله ؟ فعلی قول ابن تیمیة لا فرقَ بین کلام الرسول و باقی المخلوقین، فما الفائدة من نقل أحادیث النبی و أن الناس قادرین علی التفوّه بذلک ؟! إن صدقت هذه الآیة فکلام رسول الله صلی الله علیه و آله وحیٌ من الله تعالی و فوقَ کلام المخلوقین و أن ابن تیمیة مفترٍ و کذاب و « إنّ الله لا یهدی من هو مسرفٌ کذاب »[3]، اللهم إلا أنّ الشیعة دسّوا هذه الآیة فی القرآن و هی منحولة کما نحلوا نهج البلاغة فحینئذ علینا أن نکذب آیة « إنا نحن نزّلنا الذکر و أنا له لحافظون »[4]، و أن ابن تیمیة منزّه عن الإفتراء معاذ الله. أما أن شبهات ابن تیمیة و عداوته مع الشیعة و سُخره منهم من المشهورات « فَحاقَ بالذینَ سَخِروا منهم ما کانوا بهِ یَستهزؤن »[5]، حیث ملأ کتبه بهذه الأقوال و نحن لسنا بصدد ذلک و إنما ذکرنا نبذة من إنحرافه عن الحق فیما یخصنا بالبحث.

و لا یخفی علیک أن (محمد بن عبدالرحمن العاصمی) فی کتابه ینتحل الفقرة الأولی من قولابن تیمیة و یقول:

1 – الحرانی الدمشقی، ابن تیمیة، منهاج السنة النبویة فی نقض کلام الشیعة و القدریة، ج ۸، ص ۵۵

2 – النجم، ۳ و ۴

3 – الغافر، ۲۸

4 – الحجر، ۹

5 – الانعام، ۱۰– الانبیاء، ۴۱

www.noormags.ir

{ و أكثر الخطب التی ينقلها صاحب نهج البلاغة كذب على علیّ... فلا هی صـدق و لا هی مدح }[۱].

فإذا لاحظنا تهم ابن تيمية مع شكوک الدكتور شوقی ضيف وجدناه واحداً و « تَشَابَهت قلوبُهم »[۲] و أنما غيّر أسلوب القول فقط و إتهاماته لم تتغيّر، بينما أن الفاخوری المسيحی بعدَ ذكِر الإنتحالو براهين المعتقدين به لا يرى الأدلة كافية و يشكّ فی قضية الإنتحال.

آراء ضيف و الفاخوری

قلنا آنفاً أن اهتمامَنا بنهج البلاغة مِن حيث أنه كنزٌ أدبیٌ مِن العصر الإسلامی لا مثيلَ له و لهذا ذكره أصحاب تواريخ الأدب فی كتبهم فمِن مؤيّدٍ له و مِن رادٍ، و قـد ذكرنـا بعـض الآراء، و العجب مِن مثل شوقی ضيف رغمَ مكانتهِ السامية فی الأدب العربـی يـصدر آراءً غير علمية و لم يراع المنهجية فی ذلک فإليک بعض ما كتبوا :

أما الفاخوری يقول :{ نُسب إلى علی بن أبی طالب نثرٌ و شعرٌ و لكن أكثرهما منحـول و مرجع أدبه إلى نهج البلاغة }[۳]، و يقول ضيف: { ينبغی أن نقفَ موقف الحذر ممّا ينسب إليه مِن خطبٍ فی الكتب المتأخرة و خاصة نهج البلاغة فإن كثرته وضعت عليه وضعاً }[۴]، أيضا فی موضع آخر يقول: { و قد أثرت عنه خطب كثيرة و لا نقصد الخطب التی يحتويها بين دفتيه كتاب نهج البلاغة فأكثره مصنوع و محمول عليه }[۵]، ثم يذكر أقـوال المتقـدمين حول الإنتحال فی كتابه و يمضی على رأيه و لكن الفاخوری بعد ذكر أدلة المنكرين لصحة

1 – العاصمی الحنبلی، محمد بن عبدالرحمن، أبوبكر الصديق، ص ۶۲

2 – البقرة، ۱۱۸

3 – الفاخوری، حنا، الجامع فی تاريخ الادب العربی، الأدب القديم، ص ۳۴۴

4 – ضيف، شوقی، تاريخ الادب العربی، العصر الاسلامی، ص ۱۲۸

5 – ضيف، شوقی، الفن و مذاهبه فی النثر العربی، ص ۶۱

www.noormags.ir

نهج البلاغة یأخذ عصا الإحتیاط و یستدرک قائلاً :{ و لکن هذه البراهین غیر کافیة و إن دلت علی أن هنالک قسماً منحولاً لا تصحّ نسبته إلی الإمام }[1].

مِن ناحیة أخری أن الفاخوری جازمٌ بأن الکتاب مِن جمع الرضی حتی أنه لم یطر ذکر من حاروا بین الأخوین و لم یقل بأن الرضی وضعه أو صنعه أو انتحله بل یراه الجامع للکتاب و یقول مصرّحاً :{ نهج البلاغة الذی جمعه الشریف الرضی و انتهی مِن جمعه سنة ۴۰۰ هـ ق/۱۰۰۹ م}[2] بینما ضیف له تشتّت فی الآراء فتارة فی کتابه (الفن و مذاهبه فی النثر العربی) الذی فرغ مِن تألیفه سنة ۱۹۴۶ م یقول :{ إختلفوا هل هو مِن عمل الشریف المرتضی المتوفی سنة ۴۳۶ للهجرة أو من عمل الشریف الرضی المتوفی سنة ۴۰۶ للهجرة }[3] ثم یبدأ بذکر الأقوال الواردة فی ذلک و یستنتج أخیراً بهذا :{ فالکتاب مِن عمل الشریف الرضی و صنعِه و یظهر أنه لم یؤلفه جمیعا فقد أضاف قبله کثیر مِن أرباب الهوی و فصحاء الشیعة خطباً و أقوالاً إلی علی بن أبی طالب }[4]، بعد ذلک یأتی الدور إلی کتابه (تاریخ الأدب العربی) الذی تمّ تألیفه فی سنة ۱۹۶۳ م، أی ۱۷ عاماً بعد رأیه الأول و کأنه رجع القهقری و زاده عناداً حیث یقول فیه :{ و اختلفوا فی واضعها هل هو الشریف المرتضی أو الشریف الرضی }[5]، فالفارق بیّن علی ذوی اللبّ، منها :

الف: أنّ الفاخوری یجزم بأنّ الجامع هو الرضی لا المرتضی و لا غیره.

ب: أما ضیف تارة یتردد بین الرضی و المرتضی مَن منهما الواضع ؟ و تارة یری الکتاب مِن عمل الشریف الرضی و صنعِه و لکنه لم یؤلفه جمیعاً بل بعضه مِن صنعه و بعضه مِن صُنعِ غیره.

---

1 – الفاخوری، حنا، الجامع فی تاریخ الادب العربی، الأدب القدیم، ص ۳۴۴

2 – نفس المصدر

3 – ضیف، شوقی، الفن و مذاهبه فی النثر العربی، ص ۶۱

4 – نفس المصدر، ص ۶۲

5 – ضیف، ضوقی، تاریخ الأدب العربی، العصر الاسلامی، ص ۱۲۸

www.noormags.ir

ج: يصرّح الفاخوری بأن الرضی جمَع الكتاب فقط و لم يصنعه و ليس بجاعل، فنستنبط مِن كلامه ؛ لو كان هناک وضعٌ و انتحالٌ فإنه لم يكن مِن قِبلِ الرضی بل غيره.

د: لا يری شوقی ضيف هناک جمعا بل هو وضعٌ و صنعٌ فلا اعتماد علی الكتاب و يجب { أن لا نعوّل علی شیءٍ منها إلا إذا جاء فی المصادر القديمة }[1]، فلا يعتمد عليه لأنه ليس هناک واقعية حتی تجمع بل كلام مجعول وضعوه.

مِن جانبٍ آخر نجد ضيف عندما يذكر خطب أبی بكرٍ و عُمر رغمَ قلتها حتی أنها لم تكن إلا بضع صفحات، يشيد بهما و يقول فی أبی بكر :{ و هو خير من يمثّل المسلم... فإذا لسانه يتدفق تدفق السيل بما استشعر مِن معانی الإسلام و قيمه الروحية، و قد أثرت عنه خطب كثيرة تدل دلالة واضحة علی شدة شكيمته فی الدين و يقظته و صدق حسه و أنه حقاً كان أجدر أصحاب رسول الله بخلافته... و أخذت تتجلی موافقه العظيمة و مآثره الكريمة... إنما كان يلهج بكلم فصيح جزل واضح الدلالة عما فی نفسه و كان يتخير لفظه و كان مِن صواب رأيه و صحة فراسته اختياره عمر خليفة مِن بعده و كان علی شاكلته نفاذ بصيرة و صدق عزم و بلاغة لسان كما كان صفیّ رسول الله و قد أعز الله به الإسلام فی مكة... و الرسول يقربه منه و يتخذه موضع مشورة... و كان بيانه فی مقدار عقله قوة و سداداً إذ كان فی مربتة رفيعة من البلاغة و الفصاحة حتی قالوا أنه كان يستطيع أن يخرج الضاد مِن أی شدقيه شاء }[2].

وقفة تأمل :

إن مَن كانت له خبرة فی الأدب و الدين، عندما يقرأ ما كتبه ضيف فی هذا الباب، يستنبط عدمَ صدق النية من كلامه و قد فاحت رائحة التفرقة و الطائفية من عباراته، فنسأل القارئ أولاً:

1 – نفس المصدر

2 – ضيف، شوقی، تاريخ الادب العربی، العصر الاسلامی، ص ١٢٣ و ١٢٤

www.noormags.ir

إن کان ضیف یتکلم حول الأدب العربی و قد سمّی کتابه بذلک فکان علیه أن یتنحی من الخوض فی أمور تهیج الصراعات المذهبیة و السیاسیة و غیرهما، لأنه إن لم یراعِ المنهجیة فی ذلک و ما راعَ کما نری، حینئذٍ تکون آرائه غیر أدبیة، علی هذا نجده یتکلم حولَ فصاحة أبی بکرٍ و فی حینِه یذکر موضوع خلافته و یجده أجدر أصحاب رسول الله صلی الله علیه و آله بخلافته و یمیل عن البحث ثم یذکر قرابته من الرسول و مشورة الرسول إیاه، فما کان یلیق أن یمر علی قضیة ساخنة تفرق المسلمون علی إثرها و قد شبت نیرانُ حروب و نزاعاتٍ حولها، أما الأدب العربی بما فیه القرآن فهو للبشریة کلها و لیس من الإنصاف عند البحث فیه أن ندخل فی التحزب و النفاق، أیضاً عندما یرید الکلام علی بلاغة عمر نجده یکرّر کلامه المضمر و یقول (کان مِن صواب رأی أبی بکر و صحة فراسته اختیاره عمرَ خلیفة مِن بعده...) فالباحث المتأمل لا یری حیادةً فی سطوره و إنما الشعوبیة و القومیة، فلا صلة بالأدب و مهمة الخلافة التی ناقشها العلماء فی مجالها، فهذه وقفة تأمل و حذر.

ثانیاً: أین هذه الخطب الکثیرة الباقیة مِن أبی بکر و عمر ؟ فلو جمعها جامعٌ لم یجد إلا القلیل ثم القلیل، بینما لعلیٍ خطب و کلمات کثیرة فی نفس المصادر التی یذکرون کلمات أبی بکر و عمر، فأین الإشادة ببلاغة علی ؟ بینما الفاخوری یتکلم حول فصاحة و بلاغة الإمام علیه السلام ما یقارب ۱۲ صفحةً و یراه الخطیب الدینی الذی یعالج خطبَه نظریاً و علمیاً و فقهیاً و أخلاقیاً مِن طریقَی الوحی و العقل و الفلسفة اللاهوتیة فی منطق سدید و عصف شدید و دقة کلامٍ قلّما تستقیم لغیره و هو الخطیب السیاسی و العسکری الذی یلهب القلوب و یبعث الشجاعة و الحماسة فی الصدور بأسلوبی الترغیب و الترهیب بإخلاص و صدق لهجة و حماسة و سلطان بلسان الحکمة و التجربة الحربیة، و هو رجل الإجتماع الذی له الإدارة بفکرة دینیة مرجعها التقوی و الواجب و محورها العدل و الحق و حب الحقیقة و الصبر علی تطلبها و توخی أهل التجربة و الحیاء و القدم فی الإسلام و کان یتوسل إلی الإقناع بعقل نیر بعید الأغوار و ثقافة دینیة و لسان ذرب تمرس بأسالیب القرآن و عاطفة حارة و فکر ثاقب و صراحة و بلاغة أداء و سلامة ذوق و تصرف عجیب

www.noormags.ir

بوجوه الكلام و تنقل من أسلوب إلى أسلوب، و هو الحكيم الذى تتجلى حكمته فى شخصية قوية تنصب فى كل لفظة تجمع المتانة و الصمود إلى اللين و السهولة و البساطة إلى الروعة[1].

هذا هو صفة الباحث السليم البعيد من النزعات، و هو أن يرى الحقيقة و يتكلم به.

الرد على شكوک ضيف

قد قسمنا الشبهات إلى شبهتين و أجبنا عنهما و كذلک قلنا آنفاً أن الشكوک كانت موجودة من قِبل المائلين عن الحق إلا أن ابن تيمية زادها أغصانا و خِطراً، أما ما يهمنا هو أن الدكتور ضيف قد نقل آرائهم معتقدا بها دون تفحص و أى تمحص فقسمنا شكوكه إلى شكين رئيسيين و لم نطر ذكر ما أورده كلها سردا لأقوال المتقدمين :

الف- منها كلامه حيث يقول: { فالكتاب من عمل الشريف الرضى و صنعه و يظهر أنه لم يؤلفه جميعا فقد أضاف قبله كثير من أرباب الهوى و فصحاء الشيعة خطباً و أقوالاً إلى على بن أبى طالب }[2] و العجب أنه يستدل على رأيه هذا، بما قاله المسعودى فى مروج الذهب و هو :{ الذى حفظ الناس عن على من خطَبه فى سائر مقاماته أربعمائة خطبة و نيف و ثمانون خطبة يوردها على البديهة، تداول الناس ذلک عنه قولاً و عملاً }[3]، فإن كلام المسعودى هذا يناقض رأى ضيف، و ذلک أنه يصرح على كثرة خطب الإمام عليه السلام و تداول الناس عليها قولا و عملا و ليس فيه شىء يدلّ على الوضع أو مما قاله ضيف فى وضع أرباب الهوى له و إنما فيه الدلالة على أهمية هذه الخطب فكيف يستعين بها؟! فإن جمعنا بين الكلامين يكون بمثابة اجتماع النقيضين و ذلک محال فليس هناک صلة بين القولين و هذه مغالطة واضحة من ضيف، أضف إلى هذا أن الرضى مع قرب عهده

1 – الفاخورى، حنا، الجامع، ص ۳۴۴ إلى ص ۳۵۶

2 – ضيف، شوقى، الفن و مذاهبه فى النثر العربى، ص ۶۲

3 – نفس المصدر

www.noormags.ir

من المسعودی أتی بخطب الإمام علیه السلام ما یبلغ عددها إلی نصف ما نصّ به صاحب المروج أو أقلّ منه و قد توفی المسعودی قبل ولادة الرضی بثلاث عشرة سنة. هذا یرجع إلی ما قاله الرضی فی النهج بأنه أراد أن یجمع أبلغ کلِم الإمام علیه السلام حیث یقول فی المقدمة :{ و سألونی عند ذلک أن أبدأ بتألیف کتاب یحتوی علی مختار کلام أمیرالمؤمنین علیه السلام فی جمیع فنونه و متشعبات غصونه من خطب و کتب و مواعظ و أدب علماً أن ذلک یتضمن من عجائب البلاغة و غرائب الفصاحة و جواهر العربیة و ثواقب الکلم الدینیة و الدنیاویة ما لا یوجد مجتمعا فی کلام و لا مجموع الأطراف فی کتاب إذ کان أمیرالمؤمنین علیه السلام مشرع الفصاحة و موردها و منشأ البلاغة و مولدها...}[1] و هذا الإمام محمد عبده مفتی الدیار المصریة سابقاً، یقول فی شرحه علی اختیار الرضی :{ جمع (الرضی) متفرقه و سمّاه بهذا الإسم (نهج البلاغة) و لا أعلم اسماً ألیق بالدلالة علی معناه منه و لیس فی وسعی أن أصف هذا الکتاب بأزید مما دلّ علیه اسمه و لا أن آتی بشئٍ فی بیان مزیته فوق ما أتی به صاحب الإختیار کما نری فی مقدمة الکتاب و لولا أن غزائر الجبلة و قواضی الذمة تفرض علینا عرفان الجمیل لصاحبه و شکر المحسن علی إحسانه لما احتجنا إلی التنبیه علی ما أودع نهج البلاغة من فنون الفصاحة و ما خص به مِن وجوه البلاغة }[2] أیضاً أن ابن أبی الحدید قد أجاب ضیف قبل مئات السنین فی شرحه قائلاً :{ کثیرٌ من أرباب الهوی یقولون: إن کثیراً من نهج البلاغة کلام محدث صنعه قومٌ مِن فصحاء الشیعة و ربما عَزوا بعضه إلی الرضی أبی الحسن أو غیره، و هؤلاء أعمت العصبیةُ أعیـنَهم فضلّوا عن النهج الواضح و رکبوا بُنیاتِ الطریق ضلالاً و قلة معرفة بأسالیب الکلام}[3]، هذا هو المعتزلی الذی یقول :{ إتفق شیوخنا کافّة المتقدمون منهم و المتأخرون و البصریون و

1 – المعتزلی، ابن ابی الحدید، شرح نهج البلاغة، ج۱، ص ۹۰

2 – محمد عبده، شرح نهج البلاغة، ج۱،

3 – نفس الصدر، ص ۱۴

www.noormags.ir

البغداديون على أنّ بيعة أبی بكر الصديق بيعة صحيحة شرعية }[1]، و الواقع أن كلامه حول ما فی نهج البلاغة ثمرة عقل أديب يعرف فصيح الكلم عن بليغه و قد تبين له أن الخطب للإمام عليه السلام و الفضل ما شهدت به الأعداءُ و لا يقدر أی شخص أن يأتی بمثلها إلا أن كان قد ترعرع فی ظل الوحی الإلهی و ألهم مِن فيوضات قدس النبوة.

فالحاصلُ أنّ من له الخبرة بفصيح الكلام يعلم أن ما جاء فی نهج البلاغة مِن خطب و أقوال ليس ما يتفوهه كل إنسان ساذج العقل و إنما ذلک بأس و صولة يتشعشع مِن وحی الله المبين الذی يأخذ بالأعناق و يجرّ بأسماع قارئه و سامعيه و أنّی لأرباب الهوی و فصحاء الشيعة و غيرهم أن يأتوا بمثل هذا الكلام ؟ ! و ما أجمل التعبير من الدكتور زكی المبارک :{ لا مفرّ من الإعتراف بأن نهج البلاغة له أصلٌ و إلا فهو شاهدٌ علی أن الشيعة كانوا من أقدر الناس على صياغة الكلام البليغ.}[2]

ب- يذكر ضيف كثرة خطب الإمام عليه السلام و يقول نجد منها أطرافاً فی البيان و التبيين و عيون الأخبار و الطبری ثم يقول :{ و لعل ذلک ما يدل علی وجوب التحرّز و التثبت فيما يضاف إليه من خطب و أن لا نعوّل على شئٍ منها إلا إذا جاء فی المصادر القديمة التی أشرنا إليها.}[3]

نقول فی جوابه: أولاً لم يكن الرضی أول من اهتمّ فی جمع كلم الإمام عليه السلام بل اهتمّ المؤلفون بذكر خطبه و جاءوا بها قبل أن يولد الرضی كالبيان و التبيين لأبی عثمان عمرو بن بحر الجاحظ المتوفی سنة ۲۵۵ هـ ق و الكامل لأبی العباس محمد بن يزيد المعروف بالمبرد المتوفی سنة ۲۸۵ هـ ق و الكتاب المعروف بالتاريخ اليعقوبی لأحمد بن أبی يعقوب الكاتب المتوفی سنة ۲۴۶ هـ ق و كتاب تاريخ الأمم و الملوک المعروف بالتاريخ الطبری لأبی جعفر محمد بن جرير الطبری الآملی المتوفی سنة ۳۱۰ هـ ق و غير

1 – نفس المصدر، ص ۴۸

2 – المبارک، زكی، النثر الفنی فی القرن الرابع، ج۱، ص ۲۱۰

3 – ضيف، شوقی، تاريخ الادب العربی، العصر الاسلامی، ص ۱۲

www.noormags.ir

ذلک من المصادر القدیمة التی ذکرت کلٌ منها طرفاً من کلام الإمام علیه السلام و من ثمة اهتم الباحثون فی تعیین المصادر و المراجع التی استند الرضی علیها فی کتابة النهج، فمن ذلک کتاب (استناد نهج البلاغة) للمرحوم امتیاز علیخان العرشی الهندی حیث یذکر الخطب و الکلم واحداً تلو الآخر مع ذکر مصدر کل واحد علی حدة، أیضا کتاب (مصادر نهج البلاغة) للسید عبدالزهراء الحسینی و کتاب (مدارک نهج البلاغة) للشیخ هادی آل کاشف الغطاء و کتاب (ما هو نهج البلاغة) تألیف سید هبة الدین الشهرستانی و کتاب (جامعو کلام علی علیه السلام) لعزیز الله العطاردی و کتاب (دراسة فی أسناد نهج البلاغة) تألیف محمد مهدی الجعفری و کتاب (مناهج البحث فی أسناد نهج البلاغة) تألیف محمد دشتی و کتاب (مصادر نهج البلاغة) للشیخ عبدالله نعمة و کتاب (مدارک نهج البلاغة) تألیف رضا الأستادی و غیر ذلک من کتب أجهد العلماء أنفسهم فی تألیفها و تدوینها و کل منها یذکر مصدر کل خطبة أو کلام جاء فی نهج البلاغة أو کما یقول ضیف فی المصادر القدیمة.

العجب من مثل ضیف یشکک فی النهج و یزعمه من صنع الوضّاعین رغم هذه الجهود التی تحملها المحققون فی إثبات صحة روایته و إسناده، و لعلّ کل ذلک العناد یرجع إلی الخطبة الشقشقیة و ما شابهها لأنه علیه السلام یشکوا فیها حقه المغصوب و فیئه المهدور، إذن أصبح فیها تعریض لبعض الصحابة علی زعمهم الباطل و رأیهم البَهرج، و ما ذلک إلا عداوة مع آل البیت علیهم السلام ممّن حلیت الدنیا فی أعینهم و راقهم زبرجها. علی نحو المثال قد ذکر امتیاز علیخان الهندی ثمانیة مصادر لخطبة الشقشقیة فکیف بالرضی أن یصنعه ؟! هذا و یقول ابن ابی الحدید المعتزلی فی شرحه علی النهج :{ حدثنی شیخی أبوالخیر مصدق بن شبیب الواسطی فی سنة ثلاث و ستمائة، قال: قرأت علی الشیخ أبی محمد عبدالله بن أحمد المعروف بابن الخشاب و کان صاحب دعابة و هزل، قال فقلت له: أتقول إنها منحولة ؟ فقال لا والله، و إنی لأعلم أنها کلامه کما أعلم أنک مصدق، قال: فقلت له إن کثیراً من الناس یقولون إنها من کلام الرضی رحمه الله تعالی، فقال: أنی للرضی و لغیر الرضی هذا النفس و هذا الأسلوب ! قد وقفنا علی رسائل الرضی و عرفنا طریقته و فنّه فی الکلام المنثور و ما یقع مع هذا الکلام فی خلّ و لا خمر، ثم قال: والله لقد وقفت علی هذه

www.noormags.ir

الخطبة فی کتب صُنّفت قبل أن یخلق الرضی بمائتی سنة و لقد وجدتها مسطورة بخطوط أعرفها و أعرف خطوط مَن هو من العلماء و أهل الأدب قبل أن یخلق النقیب أبو أحمد والد الرضی. قلت: و قد وجدت أنا کثیراً من هذه الخطبة فی تصانیف شیخنا أبی القاسم البلخی إمام البغدادیین من المعتزلة و کان فی دولة المقتدر قبل أن یخلق الرضی بمدة طویلة و وجدت أیضا کثیراً منها فی کتاب أبی جعفر بن قبة أحد متکلمی الإمامیة و هو الکتاب المشهور المعروف بکتاب (الإنصاف) و کان أبو جعفر هذا من تلامذة الشیخ أبی القاسم البلخی رحمه الله تعالی و مات فی ذلک العصر قبل أن یکون الرضی رحمه الله تعالی موجوداً }.[1]

زِد علی هذه الأسانید کلها، ما اکتشف أخیراً و کتاب (نزهة الأبصار و محاسن الآثار) تألیف ابوالحسن علی بن محمد الطبری الشافعی حیث توجد منه نسخة خطیة یمنیة فی مکتبة واتیکان تحت رقم ۱۱۴۷، قد ألف هذا الکتاب قبل تألیف النهج بعشرات السنین و قد ذکر فیه المؤلف الخطب و الکلمات و رسائل الإمام علیه السلام بطرقه الروائیة مستنداً من مشایخه شارحاً بعضه.[2]

فیا تری أن نهج البلاغة فی غایة الإستناد و التواتر و لیس أول مجموعة من کلام الإمام علیه السلام فمن المرجح أن هذا العناد و عدم الإنصاف أبقی مؤلفات الدکتور ضیف مهجوراً إلی حدٍّ ما، بینما تآلیف حنا الفاخوری فی الشهرة و القبول العام لتجرده عن التحزب رغم أنه لم یکن أدیبا و قد خلط بین تاریخ الأدب و النقد الأدبی.

الشک لماذا ؟

أقول: بعد هذه الأسانید المتقنة و الحجج البلیغة ما هو الدافع إلی الشک فی کتاب نهج البلاغة ؟

1 – المعتزلی، ابن ابی الحدید، شرح نهج البلاغة، ج ۱، ص ۲۷۰

2 – الأنصاری القمی، حسن، مجلة نشر دانش، سنة ۱۹، رقم ۱: نهج البلاغة پیش از نهج البلاغة، ص ۶۳

www.noormags.ir

لعل هذه المخالفة الصريحة مِن ضيف ترجع إلى بيئته التى عاشها فإنه ترعرع فى قصور و دورٍ مجللة و عيشٍ ناعمٍ و هذا كله ينافى ما جاء فى النهج من الزهد و ترک اللذات و الترغيب إلى الآخرة و الترهيب من الموت و ما بعده و النفار من الدنيا و ما فيها، فمن البديهى أن لا يلائم طبعه و يزجر منه و يقف أمام سطواته و جيوش كلامه الهاذمة للذات موقفَ عارضٍ محتجّ، فالنعومة و الخشونة ضدان لا يجتمعان. زد على هذا، الطائفية المذهبية التى تقلب الحق باطلاً و تميل بالإنسان عن الصراط المستقيم إلى الضلال المبين، فكما قال الأستاذ مبارک :{ إن تلک الشكوک قامت جميعاً على أساس الترعات المذهبية }[1]. فمن الأسف الشديد أن الدكتور ضيف يأتى بهذا الكلام رغم هذه المصادر الكثيرة المستندة للنهج و الشروح الوافية عليه التى بلغت أربعين شرحاً و لعل أقدمها كما يقول آقا بزرگ الطهرانى هو كتاب (أعلام نهج البلاغة) للعلامة على بن الناصر المعاصر للسيد الرضى حيث يراه أقدم الشروح و الحواشى عليه و أوثقها و أتقنها و أخصرها.[2]

مستوى البلاغة فى النهج :

لا تحتاج هذه الميزة فى نهج البلاغة إلى التوضيح لمن كان عارفاً بفنون الكلام و جمال الكلمة فإن الجمال يدرک. إن للنهج اليوم و بعد أربعة عشر قرنا مِن عهده نفس الحلاوة و اللطف الذى كان فيه للناس على عهده بل و أكثر.

لقد كان أصحاب رسول الله صلى الله عليه و آله و الإمام على عليه السلام خصوصاً مَن كان منهم عارفاً بفنون الكلام مغرمين بكلامهما، منهم (ابن العباس) الذى كان كما ذكره الجاحظ فى البيان و التبيين :{ من الخطباء الأقوياء على الكلام }، و هو الذى قد قال فى آخر الخطبة الشقشقية عندما قطع كلام الإمام من ناوله كتابا: { و الله ما ندمت (أسفت) على شئ كما ندمت (أسفت) على قطعه هذا الكلام } و كان يقول فى كتاب بعث إليه الإمام على

1 – المبارک، زكى، النثر الفنى فى القرن الرابع، ج ۱، ص ۲۰۷

2 – الطهرانى، آقا بزرگ، الذريعة إلى تصانيف الشيعة، ج ۲، ص ۲۴۱

www.noormags.ir

علیه السلام :{ ما انتفعت بکلام بعد کلام رسول الله صلی الله علیه و آله کانتفاعی بهذا الکلام }[1]. و کان معاویة و هو ألدّ أعدائه معترفاً بفصاحته و جمال أسلوبه ؛ فقد أدبر محفن بن أبی محفن عن الإمام علیه السلام و أقبل علی معاویة و قال له: جئتک مِن عند أعیا الناس ! فقال له معاویة: ویحک ! کیف یکون أعیا الناس ؟! فوالله ما سنّ الفصاحة لقریش غیره ![2]

إن النصّ فی النهج یتمتّع بسلطة فائقة محکمة نادرة و هی تحیل القارئ و السامع إلی أنموذج العلاقة بین الأفکار و الأسلوب، فثمة نصّ شکلانی قائم علی إبداعیة الشکل و هو نصّ إنتاجی مِن عمل الفنان المبدع إلا أنه یتمتع بمزایاه الفنیة الخالصة قوی الإتصاف الخارجة عن قدرة البشریة علی أن یأتی بمثلها، و هی مثل اللوحة التی تحاکی الطبیعة و الواقع بکل استطاعات التعبیر الممکنة و هو علیه السلام فی ملاحقته للأفکار ینتهج طرائق و أسالیب متباینة فی درجة نجاحها فأحیاناً یصل إلی الأفکار و أحیاناً یتقدم علیها أو یتخلف عنها أو یتماسّ و إیاها، قد یعبّر عنها بصراحة أو بإیحاءٍ، بوضوح تام أو بإیماء.

فی بلاغة الإمام علی بن أبی طالب علیه السلام أنموذج رفیع لا یصل إلیه إدراک البشر و هو یجسد سلطة علی بن أبی طالب علیه السلام علی نفسه، تلک السلطة التی ینطلق منها فی رؤیة العالم الخارجی فیری ملکوت السماوات و یتفوه بما وراء الدنیا بمعنی أنه یعطی الصورة للبلاغة و البلاغة تأخذ ذاتها مِن جولات أسالیبه. یقول الأستاذ الشیخ محمد عبده المصری فی شرحه علی نهج البلاغة و ما أجمل تعبیره و ما أحسن أقواله :{ تصفّحت بعض صفحاته و تأملت جملاً مِن عباراته مِن مواضع مختلفات و موضوعات متفرقات، فکان یخیل إلی فی کلّ مقام أن حروباً شنّت و غارات شنّت و أن للبلاغة دولة و للفصاحة صولة و أن للأوهام عرامة[3] و للریب دعارة[1] و أنّ جحافل الخطابة و کتائب الذرابة[2] فی

1 – المعتزلی، ابن ابی الحدید، شرح نهج البلاغة، الرسائل، رقم ۲۲

2 – نفس المصدر، ج۱، ص ۶۷

3 – الشراسة

www.noormags.ir

عقود النظام و صفوف الإنتظام تنافح[۳] بالصفیح[۴] الأبلج[۵] و القویم[۶] الأملج و تمتلج[۷] المهج برواضع الحجج، فتفل[۸] من دعارة الوساوس و تصیب مقاتل الخوانس[۹]، و الباطل منکسر و مرج[۱۰] الشک فی خمود و هرج[۱۱] الریب فی رکود و أنّ مدبر تلک الدولة و باسل تلک الصولة هو حامل لوائها الغالب أمیرالمؤمنین علی بن أبی طالب. بل کنت کلما انتقلتُ مِن موضع إلی موضع أحسّ بتغیر المشاهد و تحول المعاهد، فتارة کنت أجدنی فی عالم یغمره من المعانی أرواح عالیة فی حلل من العبارات الزاهیة تطوف علی النفوس الزاکیة و تدنو من القلوب الصافیة، توحی إلیها رشادها و تقوم منها مرادها و تنفر بها عن مداحض المزال إلی جواد الفضل و الکمال، و طوراً کانت تتکشف لی الجمل عن وجوه باسرة[۱۲] و أنیاب کاشرة و أرواح فی أشباح النمور و مخالب النسور قد تحفزت للوثاب ثم انقضت للإختلاب فخلبت القلوب عن هواها و أخدت الخواطر دون رماها و اغتالت فاسد الأهواء و باطل الآراء، و أحیانا کنت أشهد أن عقلاً نورانیا لا یشبهه خلقاً جسدانیاً فصل عن الموکب الإلهی و اتصل بالروح الإنسانی فخلعه عن غاشیات الطبیعة و سما به إلی الملکوت الأعلی و نما به إلی مشهد النور الأجلی و سکن به إلی عمار جانب التقدیس بعد استخلاصه من

---

1 – سوء الخلق

2 – حدة اللسان فی الفصاحة

3 – تضارب أشد المضاربة

4 – السیف

5 – اللامع البیاض

6 – الرمح، و هی مجازات عن الدلائل الواضحة و الحجج القویة المبددة للوهم و إن خفی مدرکها

7 – تمتصّ

8 – فل الشئ: ثلمه، فل القوم: هزمهم

9 – الخوانس: خواطر السوء تسلک من النفس مسالک الخفاء

10 – الإضطراب

11 – هیجان الفتنة

12 – عابسة

www.noormags.ir

شوائب التلبيس، و آنات كأنی أسمع خطيب الحكمة ينادی بأعلياء الكلمة و أولياء أمر الأمة، يعرفهم مواقع الصواب و يبصرهم مواضع الإرتياب و يحذرهم مزالق الإضطراب و يرشدهم إلی دقائق السياسة و يهديهم طرق الكياسة و يرتفع بهم إلی منصات الرئاسة و يصعدهم شرف التدبير و يشرف بهم علی حسن المصير، ذلک الكتاب الجليل هو جملة ما اختاره السيد الشريف الرضی رحمه الله من كلام سيدنا و مولانا أمير المؤمنين علی بن أبی طالب كرم الله وجهه.}[1]

فكانت بلاغة الإمام عليه السلام تتولی وضع الإضافات فوق المعانی و حواليها بألفاظ مدللة علی القدرة البيانية اللاهوتية التی قد تبلورت فی النص الذی يخرج من رحم اللغة مثل الوليد الجديد و هو فی الوقت نفسه يخرج من عالم الأفكار مثل الفكرة الجديدة الباهرة. كان عليه السلام متّسماً بالصدق التام الذی جعل كلمه مِن أصدق الأقوال و تعدّ كلماته كائنات حية لم تخلق عبثاً بل تدور حول قطب فی نظام خاص أعيت البلغاء و الفصحاء عن كنه كيفية زحف كلماته. يقول ابن أبی الحديد المعتزلی العادل المنصف فی قوله هذا :{ و أما الفصاحة فهو إمام الفصحاء و سيد البلغاء و فی كلامه قيل: دون كلام الخالق و فوق كلام المخلوقين، و منه تعلّم الناس الخطابة و الكتابة، قال عبدالحميد بن يحيی الكاتب: حفظتُ سبعين خطبة مِن خطب الأصلع[2] ففاضت ثم فاضت، و قال ابن نباتة: حفظتُ من الخطابة كنزاً لا يزيده الإنفاق إلا سعة و كثرة، حفظتُ مائة فصل من مواعظ علی بن أبی طالب}.[3]

لله درّ العلامة محمد تقی التستری شارح نهج البلاغة حيث يقول :

كتابٌ كان الله رصّع لفظَهبجوهر آيات الكتاب المنزل
حَوی حكماً كالدر ينطق صادقاًفلا فرق إلا أنه غير منزل

1 – محمد عبده، شرح نهج البلاغة، ج۱

2 – يريد بالأصلع الإمام علی عليه السلام

3 – المعتزلی، ابن ابی الحديد، شرح نهج البلاغة، ج۱، ص ۶۷

www.noormags.ir

النتیجة :

بعد الجد و البحث نصل إلی أن کتاب نهج البلاغة أثرٌ فنی من القرن الرابع الهجری قد جمعه مؤلّفه الشریف الرضی لا المرتضی کما زعم البعض و قد سبق النهجَ مصادر قدیمة تذکر کلٌ منها شطراً من خطب الإمام علیه السلام و کلماته، و یصل هذا السبق إلی مائتی عام و أکثر قبل کتابة النهج، و لیس النهج من صُنع الرضی و وضعه أو من جعلِ فصحاء الشیعة کما ظنه بعض المنحرفین عن الحق،فلا یقدر أحد أن یأتی بمثل ما فی النهج إلا إن کان متصلاً بمشرع النبوة و نور الوحی الإلهی، فللکَلِم مصدر واحد و هو الإمام علی با أبی طالب علیه السلام المتصل بنور ابن عمه الرسول الأعظم صلی الله علیه و آله و قد تغذّی من منهله العذب المطهر ففاض من الوحی ثم فاض.

أما أنّ الشک فی صحة النهج کان موجوداً من قدیم الزمان من قِبَل المعاندین و لکن أول مَن طرأه من المتقدمین هو ابن خلکان صاحب (وفیات الأعیان) ثم اقتدی به بعض المغرضین من مثل ابن حجر العسقلانی و ابن تیمیة الدمشقی، حتی أتی الدور إلی زماننا هذا و تبعهم بعض أصحاب تواریخ الأدب، فمن بین هؤلاء المتأخرین أنّ حنا الفاخوری یتکلم بعدالة و یحتاط فی القول علی الجعل و الوضع و یشید بقائله و ما فیه، بینما أن شوقی ضیف رغم تآلیفه الکثیرة و مکانته العلمیة أخذ طریق الشک واقتدی بالمخالفین خبط عشواء من غیر تفحص علمی واتهم الرضی بالوضع و الجعل، فالکتاب عنده غیر مستند و لا یمکن الإعتماد علیه. فمن المؤسف من مثل ضیف أن یأتی بهذا الرأی السخیف و لا یکون ذلک من العلم بشئ و إنما هو عناد ناشئ من العصبیة المذهبیة، و لو کان منصفاً و عادلاً لرأی عشرات الکتب التی الّفت فی أسناد کلم نهج البلاغة و التی تبحث عن سند کلّ کلام ذُکر فی النهج، فهناک الکثیر ممن اهتموا بکلام الإمام علیه السلام قبل أن یکون الرضی موجوداً، فنهج البلاغة فی غایة الإتقان من ناحیة الروایة، و الشبهات الموجودة کلها اختلافات مضمرة رائحة النزاعات الدینیة و الأحقاد الجاهلیة، و إلا کلّ مَن له الخبرة بالأدب العربی و لاسیّما ضیف و أمثاله لو وعی ضمیره من العصبیة لَمن المتیقّن أن یجده کلام الإمام أمیرالمؤمنین علی بن أبی طالب علیه السلام.

www.noormags.ir

المصادر :

۱- القرآن الکریم

۲- ابن خلکان، ابی العباس ۶۸۱ هـ ق: وفیات الاعیان، قم، الطبعة الثانیة، منشورات الشریف الرضی

۳- المعتزلی، ابن ابی الحدید ۶۵۶ هـ ق: شرح نهج البلاغة، تحقیق محمد ابوالفضل ابراهیم، قم، انوار الهدی، الطبعة الاولی، ۱۴۲۹ هـ ق

۴- الیافعی، عبدالله ۷۸۶ هـ ق: مرآة الجنان و عبرة الیقظان، بیروت، دارالکتب العلمیة، الطبعة الاولی، ۱۹۹۷ م

۵- الافندی، میرزا عبدالله بن عیسی الاصفهانی ۱۱۳۰ هـ ق: ریاض العلماء و الفضلاء، لاط

۶- الذهبی، الحافظ شمس الدین محمد بن احمد ۷۴۸ هـ ق: میزان الاعتدال فی نقد الرجال، تحقیق علی محمد البجاوی، بیروت، دارالفکر، ۱۹۶۳ هـ ق

۷- الذهبی، الحافظ شمس الدین محمد بن احمد ۷۴۸ هـ ق: سیر اعلام النبلاء، بیروت، مؤسسة الرسالة، الطبعة التاسعة، ۱۹۹۳ م

۸- العسقلانی، ابن حجر ۸۲۵ هـ ق: لسان المیزان، تحقیق عدة من المحققین بإشراف محمد بن عبدالرحمن المرعشلی، بیروت، دار إحیاء التراث العربی، الطبعة الاولی، ۱۹۸۶ م

۹- ابن العماد، عبدالحی بن احمد العکری الحنبلی۱۰۸۹ هـ ق: شذرات الذهب فی اخبار من ذهب، تحقیق عبدالقادر الارنؤوط – محمود الارنؤوط، دمشق، دار ابن کثیر، ۱۴۰۶ هـ ق

۱۰- الزرکلی، خیرالدین الدمشقی ۱۳۹۶ هـ ق: الاعلام، بیروت، دارالعلم للملایین، ۱۹۸۹ م

۱۱- بروکلمان، کارل: تاریخ الادب العربی، ترجمة الدکتور عبدالحلیم النجار، مصر، دارالمعارف، الطبعة الخامسة، لات

www.noormags.ir

۱۲- المبارک، زکی، النثر الفنی فی القرن الرابع، مصر، الطبعة الثانیة، مطبعة السعادة، لات

۱۳- القمی، عباس ۱۳۵۹ هـ ق: الکنی و الالقاب، قم، مؤسسة النشر الاسلامی، الطبعة الاولی، ۱۴۲۵ هـ ق

۱۴- الخوانساری، محمد باقر الموسوی۱۳۱۳ هـ ق: روضات الجنات فی احوال العلماء و السادات، تحقیق اسدالله اسماعیلیان، بیروت، دارالاسلامیة، ۱۴۱۱ هـ ق

۱۵- الخطیب البغدادی، ابوبکر حافظ احمد بن علی ۴۶۳ هـ ق: تاریخ بغداد، تحقیق مصطفی عبدالقادر عطا، بیروت، لات

۱۶- الظاهری الحنفی، یوسف بن تغری ۸۷۴ هـ ق: النجوم الزاهرة فی ملوک مصر و القاهرة، مصر، دار الکتب المصریة، ۱۹۳۰ م

۱۷- الصدفی، صلاح الدین خلیل بن ایبک ۷۶۴ هـ ق: الوافی بالوفیات، تحقیق محمد بن ابراهیم بن عم – محمد بن الحسین بن محمد، مصر، دار النشر، ۱۹۸۱ م

۱۸- ابن تیمیة، احمد بن عبدالحلیم الحرانی الدمشقی ۷۲۸ هـ ق: منهاج السنة النبویة فی نقض کلام الشیعة و القدریة، تحقیق عبدالله محمود محمد عمر، بیروت، دارالکتب العلمیة، الطبعة الثانیة، ۲۰۰۹ م

۱۹- الفاخوری، حنا: الجامع فی تاریخ الادب العربی، قم، منشورات ذوی القربی، مطبعة سلیمان زاده، الطبعة الثالثة، ۱۴۲۷ هـ ق

۲۰- النجاشی، ابوالعباس ۴۵۰ هـ ق: الرجال، مصر، لا مط

۲۱- السبحانی، جعفر: موسوعة طبقات الفقهاء، قم، مؤسسة امام الصادق علیه السلام، ۱۴۸۱هـ ق

۲۲- حسن زاده آملی، حسن: مجلة میراث جاویدان، الفوائد المهمة حول اسناد نهج البلاغة، سنة۷ رقم ۱و۲، ۱۳۷۸ هـ ش

۲۳- ضیف، شوقی ۲۰۰۵م: الفن و مذاهبه فی النثر العربی، بیروت، دارالمعارف، الطبعة الثالثة، لات

www.noormags.ir

۲۴- ضیف، شوقی ۲۰۰۵م: تاریخ الادب العربی، قم، منشورات ذوی القربی، مطبعة سلیمان زاده، الطبعة الثالثة، ۱۴۳۱ هـ ق

۲۵- الطهرانی، آقا بزرگ: الذریعة إلی تصانیف الشیعة، قم، مطبعة اسماعیلیان، لات

۲۶- مجلة نشر دانش، السنة ۱۹، ربیع ۱۳۸۱ هـ ش، رقم ۱، ص۶۳: الأنصاری القمی، حسن: نهج البلاغة پیش از نهج البلاغة

مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی

www.noormags.ir